



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj K-180/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda, Marini Duković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ive Ušić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Saljija Gušanija, zbog kaznenih djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br.: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15- ispravak, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 - dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj: KO-DO-153/2025 od 12. svibnja 2025., nakon javne rasprave održane 30. rujna 2025. u nazočnosti tužitelja, okrivljenika i branitelja okrivljenika, dana 1. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

I

Okrivljenik SALJI GUŠANI, OIB: 12876692830, od oca Demira i majke Dinore rođ. Zarijani, rođen 23. listopada 1976. u Puli, s prebivalištem u Puli, Kašićeva 6, državljanin Republike Hrvatske, nezaposlen, bez primanja, bez imovine, vojsku nije služio, izjavljuje da se uzdržava sam obavljanjem povremenih poslova kada je na slobodi te mjesečno zaradi do 300,00 Eura.

k r i v j e

što je

dana 18. travnja 2025., oko 12:30 sati u Puli, Kašićeva 6, za vrijeme kućne posjete stručnih djelatnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Pula-Pola, Dolores Matasić i Kristine Babić, u cilju da ustraši i uznemiri djelatnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad Dolores Matasić i Kristinu Babić, istima rekao da će uzeti sjekiru i da će ih sve ubiti kao i njihovu djecu, da će ih odrobijati, a što je kod istih izazvalo uznemirenost i strah za njihov život i život njihovih bližnjih,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će njega i njemu blisku osobu usmrtiti, a kazneno djelo je počinjeno prema službenoj osobi u vezi s njezinim radom,

čime je počinio dva kaznena djela protiv osobne slobode i to dva kaznena djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11.

II Okrivljeniku Saljiju Gušaniju se za kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11, počinjeno na štetu Dolores Matasić, na temelju čl. 139. st. 3 i čl. 44. KZ/11, utvrđuje

KAZNA ZATVORA
u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Okrivljeniku Saljiju Gušaniju se za kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11, počinjeno na štetu Kristine Babić, na temelju čl. 139. st. 3 i čl. 44. KZ/11, utvrđuje

KAZNA ZATVORA
u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

III Na temelju čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 okrivljenik Salji Gušani *osuđuje se na*

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 11 (JEDANAEST) MJESECI.

IV Na temelju čl. 54. KZ/11 okrivljeniku Saljiju Gušaniju se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci uračunava oduzimanje slobode, i to od trenutka njegova uhićenja dana 22. travnja 2025. u 13,30 sati pa nastavno vrijeme koje je proveo u istražnom zatvoru

V Na temelju čl. 148. st. 1 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br.: 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 – dalje u tekstu: ZKP/08) okrivljenik Salji Gušani dužan je djelomično naknaditi troškove ovog kaznenog postupka, i to paušalnu svotu u iznosu od 100,00 eura dok se plaćanja ostalih troškova kaznenog postupka oslobađa.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetnika u Puli-Pola (dalje: državni odvjetnik) broj KO-DO-153/2025 od 12. svibnja 2025. okrivljenik Salji Gušani (dalje: okrivljenik) se tereti da je počinio dva kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11

2. Okrivljenik upitan kakav stav zauzima prema optužbi izjavio je da se ne smatra krivim za predmetna kaznena djela.

3. U dokaznom postupku provedeno je psihijatrijsko vještačenje okrivljenika, ispitani su svjedoci Kristina Babić, Dolores Matasić, Nikola Cetina i Sebastijan Gušani. Pročitani su: izvješće o uhićenju i dovođenju za okrivljenika (list 4- 8 spisa), ispis dojave osim u dijelu izjave dojavitelja (list 9 – 10 spisa), izvješće PP Pula od 18.4.2025. osim u dijelovima koji se odnose na izjave građana (list 11 spisa), asistencija prilikom izdvajanja djeteta izvan obitelji (list 12 – 13 spisa), pritvorski zapisnik (list 26 – 27

spisa), nalaz i mišljenje vještaka psihijatra (list 174-179), rješenje o određivanju istražnog zatvora (list 45-47), zapisnik o ispitivanju svjedoka Kristine Babić (list 55-58), zapisnik o ispitivanju svjedoka žrtve Dolores Matasić (list 82-85), popis troškova (list 96), izvadak iz prekršajne i kaznene evidencije (list 22 i 33 spisa). Pročitani su zapisnici o ispitivanju okrivljenika te su preslušane snimke ispitivanja okrivljenika.

4. Okrivljenik je u svojoj obrani negirao počinjenje kaznenih djela prijetnje navodeći da su djelatnici socijalne skrbi došli kod njega u stan, tražili su dijete Marcelu i pitali za majku djeteta Resmiju, a kada im je rekao da je Resmija u gradu da su rekli da će se vratiti kasnije. Nikola da je slikao i snimao po stanu. Da je u stan došao i Sebastijan Gušani koji da je slušao cijelu komunikaciju. Da su htjeli odvesti Marcelu, da su stupili u kontakt s Resmijom putem telefona te da im je Resmija prijetila ako odvedu malu da će sebe ozlijediti, a onda njima odrezati glave i njihovoj djeci. Kada se Resmija vratila iz grada da je s njima još razgovarala te da su joj ostavili dijete.

5. Svjedokinje Kristina Babić, psiholog, te Dolores Matasić, socijalna radnica, suglasno su izjavile da su s Nikolom Cetinom bile u službenom posjetu Hrvatskog zavoda za socijalni rad na adresi okrivljenika povodom anonimne dojave vezano za djevojčicu da ista živi u nehumanim uvjetima te da im je tom prilikom okrivljenik prijetio na način da im je uputio inkriminirane riječi, da će uzeti sjekiru i ubiti njih i njihovu djecu, da će ih odrobijati te su se uplašile.

5.1. Svjedok Sebastijan Gušani navodi da je bio prisutan u stanu okrivljenika u Kašićevoj ulici, kada su bili djelatnici centra zbog Marcele. Navodi da okrivljenik nije nikome prijetio, da je Resmija kriva za sve, da je ona prijetila. Da je Salji s njima razgovarao u hodniku te da nije čuo sve šta su pričali.

6. Iz provedenog psihijatrijskog vještačenja okrivljenika proizlazi da je okrivljenik fizički i psihički ovisan o opijatima, da je isti pod adekvatnom i redovnom supstitucijskom terapijom te da su tempore criminis i sposobnost okrivljenika da shvati značenje svog postupanja kao i mogućnost vladanja svojom voljom bile smanjene, no ne bitno. Dalje, da nema indikacija za primjenom mjere psihijatrijskog liječenja.

7. Vjerodostojnost dokumentacije koja je pročitana tijekom dokaznog postupka, nije dovedena u sumnju zbog čega je sud navedenu dokumentaciju prihvatio i cijenio je istinitom.

7.1. Sud je prihvatio i nalaz i mišljenje vještaka psihijatra. Vještačenje je dokazno sredstvo čiju dokaznu vrijednost sud slobodno ocjenjuje na osnovi savjesne i brižljive ocijene svih odlučnih činjenica. Nalaz vještaka je iscrpan, jasan, decidan, logičan i nekontradiktoran. U mišljenju vještaka nema proturječnosti ili nedostataka, a kod ovog suda nije se pojavila sumnja u osnovanost i pravilnost danog mišljenja. Iako nema stručnog znanja potrebnog za razrješenje određenih okolnosti, kao u predmetnom slučaju, sud je prihvatio nalaz i mišljenje imenovane vještakinje jer smatra da je isti zasnovan na pravilima logičnog zaključivanja, iskustva i stručnoga znanja.

8. Sporno je u postupku da li je okrivljenik počinio opisana kaznena djela prijetnje stavljena mu na teret budući da isti izjavljuje da nije kriv te da nije nikome prijetio.

9. Nije sporno da su djelatnici centra za socijalnu skrb inkriminirane zgrade bili kod okrivljenika u stanu jer tako navode i djelatnici socijalne skrbi kao i sam okrivljenik, a vezano za djevojčicu Marcelu.

10. Obranu okrivljenika sud je ocijenio nekritičnom i neuvjerljivom, ne prihvaća je budući je ista neživotna, nelogična i apsolutno u suprotnosti s izvedenim dokazima, suprotna iskazima svjedoka žrtvi Kristine Babić i Dolores Matasić čiji se iskazi podudaraju te u bitnom istovjetno iskazuju kada opisuju inkriminirano ponašanje okrivljenika prema njima i potvrđuju riječi prijetnje odnosno da im je okrivljenik rekao da će uzeti sjekiru i da će ih sve ubiti kao i njihovu djecu, da će ih odrobijati. Navedeno potvrđuje i svjedok Cetina kojem su oštećenice ispričale odmah nakon izrečenih prijetnji o istima, te njihove iskaze sud u cijelosti prihvaća i ocjenjuje životnima i logičnima, odnosno vjerodostojnima. Dok iskaz svjedoka Sebastijana Gušanija sud ocjenjuje neživotnim i nelogičnim budući da ovaj svjedok navodi da nije čuo sve što je okrivljenik pričao s oštećenicama, a navodi i tvrdi da im okrivljenik nije prijetio, što je u suprotnosti s vjerodostojnim iskazima oštećenica.

11. Iz provedenih dokaza, osobito iskaza Kristine Babić i Dolores Matasić proizlazi da se događaj odvijao upravo u vrijeme i na mjestu i na način kako je opisano u izreci presude. Sud je ocijenio svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti te je analizirajući rezultate provedenog dokaznog postupka pojedinačno i u njihovoj ukupnosti nedvojbeni zaključak da je okrivljenik kritične prijetio stručnim djelatnicama Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Pula-Pola.

12. Iz gore navedenog, izgovorene riječi kojima okrivljenik prijeti upućene stručnim djelatnicama Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Pula-Pola, podobne su da kod žrtve izazovu osjećaj straha. Kod predmetnog kaznenog djela namjera se kao oblik krivnje pretpostavlja, a mora obuhvaćati zastrašivanje ili uznemiravanje drugoga. Kod izražavanja prijetnje bitno je da je po karakteru i s obzirom na okolnosti prikladna za stvaranje straha, nespokojstva, osobne ugroženosti kod osobe, neovisno o tome kojim se sredstvom ili načinom prijeti.

12.1. Kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. KZ/11 čini svatko tko (delicta communia) drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti ili oduzeti slobodu, ili joj nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili joj uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak. Obilježja kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. u vezi s čl. 139. st. 3. KZ/11 čine radnje koje su alternativno određene, a u konkretnom slučaju okrivljenik je počinio kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. u vezi sa čl. 139. st. 3. KZ/11 jer je žrtvama ozbiljno prijetio govoreći da će uzeti sjekiru i da će ih sve ubiti kao i njihovu djecu, da će ih odrobijati, a žrtve su stručne djelatnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Pula-Pola. Osim toga prijetnja okrivljenika, na način kako je izrečena bila je konkretna i u pravnom smislu vrlo ozbiljna, objektivno pogodna da izazove osjećaj ustrašenosti i uznemirenosti. Objekt napada je osobna sigurnost oštećenika, njegovo pravo da živi spokojno i nesmetano, i to pravo na duševni mir i osjećaj sigurnosti ne smije biti povrijeđeno ničijom prijetnjom. Pri tome je irelevantno da li je okrivljenik bio istinski spreman ostvariti ono čime je prijetio, već je važno tek da je prema oštećeniku izrečena prijetnja djelovala ozbiljno. S obzirom na to da je tako i bilo, nedvojbeno je da je okrivljenik ostvario kazneno djelo prijetnje kako u subjektivnom tako i objektivnom sadržaju.

12.2. U utvrđenom ponašanju okrivljenika ispunjena su sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenih djela iz čl. 139. st. 2. u vezi s čl. 139. st. 3. KZ/11.

13. Slijedom navedenog, sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio predmetna kaznena djela, a imajući u vidu ukupnu dinamiku događaja, dob okrivljenika u vrijeme počinjenja kaznenog djela te obrazovanje okrivljenika sud je uvjerenja da je okrivljenik prilikom činjenja kaznenih djela prijetnje bio svjestan da su njegova djela zabranjena i da je postupao s izravnom namjerom.

14. Za kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11 propisana kazna zatvora od 6 mjeseci do 5 godina i to odredbom čl. 139. st. 3. KZ/11.

15. Imajući u vidu cjelokupni dokazni postupak, analizirajući sve izvedene dokaze svaki pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud smatra utvrđenim da su kod okrivljenika ostvareni subjektivni i objektivni elementi kaznenih djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11, odnosno da je okrivljenik počinio kaznena djela činjenično i pravno opisano u izreci ove presude pod točkom I), zbog čega ga je sud proglasio krivim i osudio po zakonu.

16. Pri odabiru vrste i mjere sankcije koju treba primijeniti prema okrivljeniku sud je istom olakotnim cijenio smanjenu ubroјivost okrivljenika tempore criminis, a otegotnim mu je cijenio raniju osuđivanost.

16.1. Uvidom u kaznenu evidenciju (list 23 spisa) utvrđeno je da je okrivljenik generalni i specijalni recidivist u činjenju kaznenih djela, budući da je presudom Općinskog suda u Puli – Pola poslovnog broja Kzd-5/2018 od 10. travnja 2018. koja je pravomoćna 9. svibnja 2018. zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2., 3. i 4. KZ/11 i kaznenog djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavka 2. KZ/11 kažnjen djelomičnom uvjetnom osudom na način da je kažnjen bezuvjetnom kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci i uvjetnom kaznom zatvora u trajanju od jedne godine uz rok provjeravanja od tri godine, uz zaštitni nadzor, zatim presudom Općinskog suda u Puli – Pola poslovnog broja Kzd-79/2019 od 26. studenog 2019. koja je pravomoćna 16. siječnja 2020. zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11, kaznenog djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavka 2. KZ/11, kaznenog djela tjelesne ozljede iz članka 117. stavka 2. KZ/11 i kaznenog djela oštećenjem tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. KZ/11 kažnjen kaznom zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci, presudom Općinskog suda u Puli – Pola poslovnog broja K-88/2021 od 9. srpnja 2021. koja je pravomoćna 31. kolovoza 2021. zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 kažnjen kaznom zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci i presudom Općinskog suda u Puli – Pola poslovnog broja K-374/2023 od 9. siječnja 2024. koja je pravomoćna 30. siječnja 2024. zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11 i kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 3. KZ/11 kažnjen kaznom zatvora u trajanju od deset mjeseci, dok uvidom u prekršajnu evidenciju je utvrđeno da prekršajno nije osuđivan.

16.2. Cijeneći ovako utvrđene okolnosti, težinu počinjenih kaznenih djela, stupanj odgovornosti okrivljenika, te sve naprijed navedeno, sud je okrivljeniku prethodno utvrdio pojedinačne kazne zatvora za svako od počinjenih kaznenih djela (kao u izreci presude pod točkom II) te ga osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11

mjeseci. U kaznu zatvora okrivljeniku se uračunava vrijeme od dana uhićenja i vrijeme izvršavanja istražnog zatvora.

16.3. Takva kazna je po stajalištu ovog suda po vrsti i visini primjerena okolnostima i njome će se postići odgojni utjecaj na okrivljenika da više ne čini kaznena djela te udovoljiti generalnoj prevenciji u smislu utjecanja na svijest građana o pogibelnosti kaznenih djela, budući da njihove počinitelje društvo pravedno kažnjava.

17. Na temelju čl. 148. st. 1 ZKP/08 okrivljenik Salji Gušani dužan je djelomično naknaditi troškove ovog kaznenog postupka, i to paušalnu svotu u iznosu od 100,00 eura dok je oslobođen plaćanja ostalih troškova kaznenog postupka (troškovi branitelja po službenoj dužnosti i vještačenja) obzirom nema stalno zaposlenje niti primanja i sud smatra da cjelokupne troškove postupka okrivljenik ne bi mogao platiti bez štete za svoje uzdržavanje ili uzdržavanje osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.

U Puli-Pola, 1. listopada 2025.

Sudac:
Marina Duković

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o njoj odlučuje Županijski sud.

Dna:

1. ODO u Puli-Pola na KO-DO-153/2025,
2. Okrivljenik - putem Zatvora u Puli-Pola,
3. Branitelj okrivljenika po sl. duž.
4. Žrtve – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3087d-5ca00**

Kontrolni broj: **0054c-7491f-08eec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marina Duković, O=OPĆINSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.